



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1467-8/20
Banja Luka, 16.07.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 12.06.2020. godine ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1947/20 od 08.06.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese) – Lot 17, ugovornog organa JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović, Milana Vrhovca br.1, 79000 Prijedor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka c), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 16.07.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 12.06.2020.godine ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1947/20 od 08.06.2020.godine i postupak javne nabavke robe „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese)-Lot 17, ugovornog organa JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović, Milana Vrhovca br.1, 79000 Prijedor, **poništavaju**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 561,60 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović, Milana Vrhovca br.1, 79000 Prijedor, da ponuđaču „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo podnijelo je žalbu 12.06.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1947/20 od 08.06.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-sterilne oftamološke

16-07-2020

prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese) - Lot 17, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 611-1-1-7-3-20/20 od 13.03.2020.godine i „Službenom glasniku BiH“ broj 18/20. od 20.03.2020.godine, od strane JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović, Milana Vrhovca br.1, 79000 Prijedor, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1947/20 od 08.06.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese)-Lot 17 u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, jer pojašnjenje izabranog ponuđača predstavlja faktički dopunjavanje ponude;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1947/20 od 08.06.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese)-Lot 17 u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je ponuđač „Adrialine“ d.o.o. Banja Luka imao ozbiljno kršenje obaveza prilikom ispunjenja ugovora sa ugovornim organom UKC Sarajevo.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ - JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović, Prijedor donio je dana 08.06.2020.godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1947/20, u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-Sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese)-LOT 17, a u kojoj Odluci je kao najpovoljnija ponuda ocijenjena ponuda ponuđača "ADRIALINE" d.o.o. Banja Luka. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač "SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ- JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović, Prijedor je u obrazloženju Odluke broj 1947/20 naveo kako je Rješenjem broj 1857/20 od 01.06.2020.godine djelimično usvojena žalba ponuđača "SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo iz Sarajeva na prethodno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1729/20 od 15.05.2020.godine, a kojom Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač ocijenjen ponuđač "ADRIALINE" d.o.o. Banja Luka. Ugovorni organ nadalje u obrazloženju navodi: "U skladu sa navedenim Rješenjem te tačkom 8.9. tenderske dokumentacije, komisija za javne nabavke uputila je zahtjev broj 1859/20 od 01.06.2020.godine za pojašnjenje ponude ponuđača "ADRIALINE" d.o.o. iz Banja Luke, tražeći od navedenog ponuđača da dostavi tačne dimenzije ponuđenih oftamoloških prekrivki, imajući u vidu da iste nisu navedene na potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, niti bilo gdje u ponudi. Imenovani ponuđač je dana 04.06.2020.godine dostavio pojašnjenje potvrđujući da su ponuđene oftamološke prekrivke traženih dimenzija 75x75cm, što je potvrđeno i kroz dostavljene uzorke. U pojašnjenju je navedeno da u potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH dimenzije nisu navedene, jer iste ne utiču na njen kvalitet, te je na svim dokumentima na osnovu kojih je prekrivka registrovana, navedeno da se radi o oftamološkoj prekrivci sa jednom kesom za prikupljanje tečnosti, a proizvođač može proizvesti prekrivku u svim dimenzijama po zahtjevu krajnjeg korisnika." Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Naime, kako smo i u ranijoj žalbi istakli, a radi poništenja Odluke broj 1729/20 od 15.05.2020.godine, u ovom postupku javne nabavke potencijalni ponuđač se putem portala javnih nabavki obratio ugovornom organu dana 13.03.2020.godine sa zahtjevom za pojašnjenje, a u vezi sa dimenzijama oftamoloških prekrivki za LOT 17. Ugovorni organ je u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje 17.03.2020.godine jasno istakao zahtijevane dimenzije za oftamološke prekrivke (LOT 17), te naveo da iste iznose 75x75 cm. Dokaz: Zahtjev za pojašnjenje od 13.03.2020.godine i odgovor ugovornog organa od 17.03.2020.godine

Ponudač, odnosno žalitelj "SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo se dopisom obratio Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH dana 05.05.2020.godine, s ciljem utvrđivanja da li dokumentacija uložena u predmet broj 06-07.4-1-10686-3/18, proizvođača MHK MEDIKAL TEKSTIL iz Turske, a čiji je nosilac izabrani ponudač, odnosno ADRIALINE d.o.o. Banja Luka, sadrži podatke o dimenzijama medicinskog sredstva "MHK Disposable Sterile Surgical Drapes-Ophtlamic drape with single pouch" (Oftalmološke prekrivke), odnosno ako sadrži o kojim se tačno dimenzijama radi. Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH je 14.05.2020.godine žalitelju dostavila stručno mišljenje broj: 06-07.4-7-2762-1/20, a u kojem se navodi kako je uvidom u dokumentaciju u bazi medicinskih sredstava, koja je priložena prilikom upisa medicinskih sredstava sa potvrde o upisu broj 06-07.4-1-10686-3/18, proizvođača MHK MEDIKAL TEKSTIL SAN.TIC.LTD.STI, KORKUN MAHALLESİ HİDYET CADDESİ NO 23/1, OGUZELİ, Turska, a čiji je nosilac izabrani ponudač, odnosno "ADRIALINE" d.o.o. Banja Luka, utvrđeno da certifikati, kao i tehnička dokumentacija, ne sadrže podatke o dimenzijama medicinskog sredstva "MHK Disposable Sterile Surgical Drapes-Ophtlamic drape with single pouch" (Oftalmološke prekrivke), te je iz toga razloga medicinsko sredstvo upisano samo sa zaštićenim imenom i modelom. Dokaz: -Zahtjev za izjašnjenje upućen Agenciji za lijekove i medicinska sredstva od 05.05.2020.godine i Stručno mišljenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07-., 4-7-2762-1/20 od 14.05.2020.godine

Naime, ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji, odnosno u obrascu za cijenu ponude-LOT 17 nije naveo zahtijevane dimenzije prekrivki, međutim nakon upita jednog od potencijalnih ponuđača ugovorni organ je jasno naveo da su zahtijevane dimenzije oftalmoloških prekrivki 75x75 cm, pa se ovakvo pojašnjenje ugovornog organa smatra sastavnim dijelom tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije, te su ponuđači bili dužni pripremiti svoju ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno u konkretnom slučaju tehničke specifikacije i u ponudi dostaviti podatke iz kojih je vidljivo da su dimenzije oftalmoloških prekrivki 75x75 cm. Dakle, i sam ugovorni organ potvrđuje (u obrazloženju Odluke broj 1947/20 od 08.06.2020.godine), da dimenzije prekrivki izabranog ponuđača nisu navedene ni u potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a niti bilo gdje drugo u ponudi, pa stoga smatramo da naknadno pojašnjenje izabranog ponuđača predstavlja faktički dopunjavanje ponude, a što je neprihvatljivo, odnosno potpuno u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, odredbama člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se prilikom pripreme ponude kandidati, odnosno ponuđači moraju pridržavati svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa je tako i izabrani ponuđač bio u obavezi da svoju ponudu dostavi u skladu sa zahtjevom ugovornog organa u pogledu zahtijevanih dimenzija prekrivki, odnosno proizvoda koji je predmet javne nabavke.

Također ukazujemo i na to da je članom 68. stav 1. tačka j) i 1) i stav 2. Pravilnika o medicinskim sredstvima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 58/08) je propisano: "Član 68. (1) Uz zahtjev za upis medicinskih sredstava klase I, IIa, IIb i III u Registar, potrebno je podnijeti sljedeću dokumentaciju: j) podatke o medicinskom sredstvu (sastav, kratak opis proizvoda, deklarirana namjena); l) pakiranje, oblik, vrsta materijala i sastav (priložen uzorak ili prikaz pakiranja); (2) Dokumentacija pripremljena za dobivanje potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar mora biti uredno složena prema navedenom redoslijedu u registrotore, a po zahtjevu Agencije potrebno je dostaviti dokumentaciju za članove povjerenstva, sukladno Poslovniku povjerenstva." Dakle, s obzirom na to da je iz Stručnog mišljenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH vidljivo da su oftalmološke prekrivke izabranog ponuđača "ADRIALINE" d.o.o. Banja Luka upisane samo pod zaštićenim imenom i modelom, te da ista ne sadrže dimenzije, a kako je Pravilnikom o medicinskim sredstvima BiH detaljno propisano koja dokumentacija se podnosi prilikom upisa medicinskog sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, to smatramo da izabrani ponuđač nije dokazao da su oftalmološke

prekrivke dimenzija 75x75 cm uopće registrovane kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Nadalje, ukazujemo i da je ponuđač „Adrialine“ d.o.o. Banja Luka imao ozbiljno kršenje obaveza prilikom ispunjenja ugovora pa je tako između ostalog aktom broj: A/3755/17 od 21.07.2017.godine potvrđeno da je Ugovorni organ UKC Sarajevo raskinuo Ugovor sa ponuđačem „Adrialine“ d.o.o. Banja Luka, odnosno Okvirni sporazum za nabavku medicinskih sredstava i specifičnog potrošnog materijala za potrebe Ugovornog organa UKC Sarajevo, a zbog neisporučivanja traženog materijala. Dokaz. - Odgovor KCUS broj 02-03-67422 od 26.12.2018.godine i Akt Kliničkog centra -O.J. Kliničke apoteke broj A-3755/17 od 21.07.2017.godine. Odredbama člana 45. stav 5. i 6. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

„(5) Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. (6) Ako ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u st. (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.“ S obzirom na to da je odredbama člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama propisano obligatorno da se ponuda mora odbaciti ukoliko nisu ispunjeni svi uvjeti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a kako žalitelj dostavljanjem gore pobrojanih akata dokazuje daje ponuđač „ADRIALINE“ d.o.o. Banja Luka imao težak profesionalni propust, odnosno značajne nedostatke u ispunjenju ugovora, a koji su doveli i do prijevremenog raskida, ugovorni organ je bio dužan odbiti ponudu ovog ponuđača kao neprihvatljivu, a u smislu odredbi člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka ugovornog organa- JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović, Prijedor broj 1947/20 od 08.06.2020.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 1947/20 od 08.06.2020.godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa J.Z.U. Bolnica dr. Mladen Stojanović, Prijedor broj 1947/20 od 08.06.2020.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 842,40 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1666,66 KM.

U Izjašnjenju broj: 2113/20 od 18.06.2020.godine Ugovorni organ ističe da je postupajući po žalbi, utvrdio da je Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ u roku od 5 dana od dana prijema prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi. U vezi sa predmetnom žalbom, ugovorni organ iznosi sledeće: Rješenjem broj 1857/20. od 01.06.2020. godine, djelomično je usvojena žalba ponuđača „Shimadzu“ d.o.o. iz Sarajeva na prethodno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku Nabavke i isporuke materijala za FAKO aparat - Sterilne oftalmološke prekrivke sa kesom za tačnost (oftalmološke komprese) - LOT 17, obavještenje o nabavci broj 611-1-1-7-3-

20/20. objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 13.03.2020. godine, objavljeno u „Službenom glasniku BiH“ broj 18/20. od 20.03.2020. godine.

U žalbi je ponuđač „Shimadzu“ d.o.o. iz Sarajeva tvrdio da ponuda najpovoljnijeg izabranog ponuđača „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke nije smjela biti prihvaćena jer nigdje u ponudi nisu bile navedene tačne dimenzije traženih oftalmoloških prekrivki, a u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje dana 17.03.2020. godine na portalu javnih nabavki, ugovorni organ je naveo da su tražene dimenzije oftalmoloških prekrivki 75 x 75 cm. Ugovorni organ je usvojio ovaj navod žalbe te je poništio predmetnu odluku o izboru i u skladu sa navedenim Rješenjem te tačkom 8.9. tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da ugovorni organ može zatražiti od ponuđača pojašnjenje dostavljene ponude, komisija za javne nabavke uputila je zahtjev broj 1859/20. od 01.06.2020. godine za pojašnjenje ponude ponuđača „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke, tražeći od navedenog ponuđača da dostavi tačne dimenzije ponuđenih oftalmoloških prekrivki, imajući u vidu da iste nisu navedene na potvrdi Agencije za lijekova i medicinska sredstva BiH niti bilo gdje u ponudi. Imenovani ponuđač je dana 04.06.2020. godine dostavio pojašnjenje potvrđujući da su ponudene oftalmološke prekrivke traženih dimenzija 75 x 75 cm, što je potvrđeno i kroz dostavljene uzorke. U pojašnjenju je navedeno da u potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH dimenzije nisu navedene jer iste ne utiču na njen kvalitet, te je na svim dokumentima na osnovu kojih je prekrivka registrovana, navedeno da se radi o oftalmološkoj prekrivci sa jednom kesom za prikupljanje tečnosti a proizvođač može proizvesti prekrivku u svim dimenzijama na zahtjevu krajnjeg korisnika. Komisija je jednoglasno konstatovala da ponuda ponuđača „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke u cjelosti ispunjava zahtjeve utvrđene tenderskom dokumentacijom, te su nakon provedene E -aukcije dana 04.05.2020. godine u 11:20 časova, vrijednosni ponuda bile kako slijedi: konačna ponuda ponuđača „Shimadzu“ d.o.o. iz Sarajeva je iznosila 9.000,00 KM bez PDV-a dok je konačna ponuda ponuđača „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke iznosila 8.600,00 KM bez PDV-a, odnosno početna ponuda navedenog ponuđača je umanjena za 28,33 %. U skladu sa članom 64. stav 1. tačka b Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) i tačkom 5.8.1 tenderske dokumentacije, komisija za javne nabavke jednoglasno je predložila da ugovor za nabavku i isporuku Sterilne oftalmološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftalmološke komprese) - LOT 17, bude dodijeljen ponuđaču koji je dostavio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude, odnosno ponuđaču „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke sa konačnom ponuđenom cijenom u iznosu od 8.600,00 KM bez PDV-a.

Ponuđač „Shimadzu“ d.o.o. iz Sarajeva je uložio žalbu i na ovu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U vezi sa navodima žalbe navodimo sledeće:
U Obrascu za cijenu otvorenog postupka javne nabavke materijala za FAKO aparat - Sterilne oftalmološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftalmološke komprese) obrascu za cijenu LOT-a 17, nisu bile navedene dimenzije traženih oftalmoloških prekrivki. Ugovorni organ je u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje dana 17.03.2020. godine na portalu javnih nabavki, naveo da su tražene dimenzije oftalmoloških prekrivki 75x75 cm. Kako povodom navedenog odgovora ugovornog organa nije došlo do izmjene tenderske dokumentacije odnosno obrasca za cijenu, a niti jedan od ponuđača nije uložio žalbu zbog pomenutog, ugovorni organ smatra da je najpovoljniji izabrani ponuđač „Adrialine“ d.o.o. iz Banja Luke u cjelosti ispunio zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom i podnio ponudu u skladu sa istom, odnosno u skladu sa tehničkom specifikacijom navedenom u obrascu za cijenu predmetnog LOT-a. Ugovorni organ takođe smatra da navedeno dodatno pojašnjenje koje je najpovoljniji izabrani ponuđač dostavio po zahtjevu ugovornog organa, ne predstavlja, kako žalitelj tvrdi, dopunjavanje ponude nego samo pojašnjenje već dostavljene dokumentacije, koje je propisano tačkom 8.9. tenderske dokumentacije. Dostavljeni uzorci isti nisu bili zahtjevani tenderskom dokumentacijom nego ih je najpovoljniji izabrani ponuđač samovoljno dostavio kako bi potkrijepio dodatno pojašnjenje. U vezi sa činjenicom da dimenzije oftalmoloških prekrivki

nisu navedene u potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ugovorni organ navodi sledeće: forma potvrde koju izdaje neki nadležni organ poput Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nije u nadležnosti ugovornog organa, odnosno ugovorni organ ne može zahtjevati ili osporavati navođenje određenih podataka u traženoj potvrdi, jer je forma potvrde propisana odgovarajućim aktom nadležnog organa koji je izdaje. S obzirom da je najpovoljniji izabrani ponuđač „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom je dokazao da su tražena medicinska sredstva registrovana u istoj, ugovorni organ smatra da je ponuda najpovoljnijeg izabranog ponuđača u ovom dijelu, u cjelosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U žalbi je takođe navedeno da je izabrani ponuđač „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke počinio ozbiljan profesionalni prekršaj činjenicom što je navodno prekršio obaveze prilikom ispunjenja obaveza preuzetih ugovorom zaključenim sa UKC Sarajevo. Ugovorni organ smatra ovaj navod neosnovanim zbog sledećeg: Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ 39/14), niti bilo kojim drugim zakonom nije utvrđena definicija „ozbiljnog profesionalnog prekršaja“ te je proizvoljna tvrdnja žalioca da je najpovoljniji izabrani ponuđač počinio isti zato što navodno nije ispunjavao svoje obaveze preuzete ugovorom zaključenim sa UKC Sarajevo. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima nije bila utvrđena tenderskom dokumentacijom kao kvalifikacioni uslov, te samim tim ponuda ponuđača „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke nije mogla biti odbačena zbog eventualnog neispunjavanja obaveza po zaključenom ugovoru. Odredbom člana 45. stav 6 Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da, ako ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u stavu 1 i 4 tog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku. Žalitelj ne predstavlja nadležni organ te su samim tim njegove tvrdnje irelevantne za ugovorni organ, pogotovo imajući u vidu da ponuda ponuđača „Adrialine“ d.o.o. iz Banjaluke u cjelosti ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ u cjelosti odbija nadoknaditi troškove žalitelja zbog činjenice što isti nisu obračunati u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službene novine Federacije 24/04), imajući u vidu da je sjedište punomoćnika u Sarajevu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioća, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioća u žalbi od 12.06.2020. godine ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1947/20 od 08.06.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese) - Lot 17, ugovornog organa JZU Bolnica dr. Mladen Stojanović, Milana Vrhovca br.1, 79000 Prijedor, navode u Izjašnjenju broj: 2113/20 od 18.06.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spislu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1947/20 od 08.06.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese)-Lot 17 u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, jer pojašnjenje izabranog ponuđača predstavlja faktički dopunjavanje ponude.

Aneksom 17a - Obrazac za cijenu ponude - Lot 17 na strani 93. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je u opisu robe-tehnička specifikacije istakao da je predmet nabavke Sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese).

Ovako postavljen zahtjev Aneksom 17a - Obrazac za cijenu ponude - Lot 17 na strani 93. Tenderskog dokumenta ponuđačima omogućava da ponude sve dimenzije sterilnih oftamoloških prekrivki sa kesom za tečnost i kao takav u skladu je sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer je u postupku javne nabavke Ugovorni organ transparentno postupao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorni organ je kroz pitanja i odgovore na predmetni Tenderski dokument dana 17.03.2020. godine na Portalu javnih nabavki, naveo da su tražene dimenzije oftamoloških prekrivki 75x75 cm i tako dopunio, odnosno izmijenio Tenderski dokument.

Ugovorni organ u skladu sa članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresiranim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda te ako takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke treba produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da transparentno objavi izmijenu Tenderskog dokumenta, da pored objave na Portalu, istu pismeno dostavi svim kandidatima/ponuđačima, koji su preuzeli Tenderski dokument, istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda, odnosno da postupi u skladu članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što u konačnom predstavlja bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine iz člana 103. stav (1) tačka c), a što i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 025603 17 U od 20.12.2018.godine ističe.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1947/20 od 08.06.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka materijala za fako aparat-sterilne oftamološke prekrivke sa kesom za tečnost (oftamološke komprese)-Lot 17 u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je ponuđač „Adrialine“ d.o.o. Banja Luka imao ozbiljno kršenje obaveza prilikom ispunjenja ugovora sa ugovornim organom UKC Sarajevo.

Članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine istaknuto je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Članom 45. stav (6) ZJN-a da, ako ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u st. (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

